



INFORME MICROECONÓMICO

25 de marzo de 2022 / N°: 86

LECHERÍA: presentación de las Gestiones Nacionales Lecheras 2020/21 y un análisis económico del negocio.

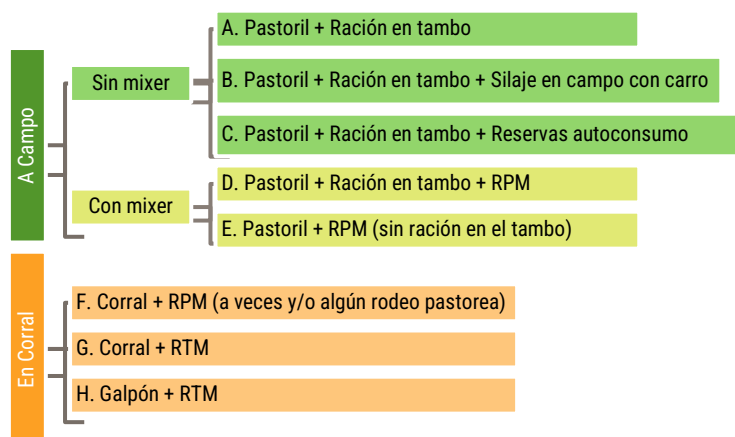


Lechería: presentación de las Gestiones Nacionales Lecheras 2020/21 y un análisis económico del negocio

En este informe, se aborda en primer lugar, un análisis de las principales variables de las Gestiones Nacionales Lecheras (GNL) 2020/21, para luego, considerando la actual coyuntura general y sectorial, presentar un análisis económico del negocio lechero.

DESCRIPCIÓN SISTEMAS PRODUCTIVOS LECHEROS. Mediante las GNL, las Áreas de Lechería y Economía de CREA, recopilan, analizan y publican los resultados de la información física y económica aportada por las empresas lecheras del Movimiento CREA. En ese sentido, en el último relevamiento, correspondiente al período 2020/21, participaron 149 empresas pertenecientes a 10 regiones CREA. Al igual que se realizó para las GNL 2019/20, se clasificaron los sistemas productivos en base a la participación de cada uno de los componentes (forraje, reservas y/o concentrados) en las dietas alimentarias y por tipo de tecnología utilizada. Así, la clasificación de los sistemas productivos es la siguiente:

Clasificación de los sistemas productivos lecheros en base a las dietas y la tecnología utilizada



Fuente: Movimiento CREA.

Referencias: RPM: ración parcialmente mezclada, RTM: ración totalmente mezclada.

Dentro de cada región pueden encontrarse más de un tipo de sistema productivo, de este modo, se presentan regiones más heterogéneas, como Sur de Santa fe (SSF), Mar y Sierras (MYS), Oeste (OES) y Centro (CEN), y regiones más homogéneas en sistemas productivos como Córdoba Norte (COR) y Litoral Sur (LIS). Algunos de los factores que podrían influir en la elección de los sistemas productivos dentro de las regiones son las cuestiones climáticas¹ (precipitaciones), y, consecuentemente con la disponibilidad forrajera, el acceso a determinados insumos claves como los granos. Por ello, hacia el centro-norte del país, las empresas tienden a incrementar el uso de grano en sus dietas, como sucede en Oeste Arenoso (OAR), Centro (CEN) y Córdoba Norte (COR). Por el contrario, hacia el este

¹ <https://www.smn.gob.ar/clima/atlasclimatico>

de Argentina, donde se incrementan las precipitaciones, y, por ende, la disponibilidad forrajera, las empresas presentan una mayor proporción de pasto en las dietas, predominando los sistemas a campo

con mixer (Este -EST-, Litoral Sur -LIS-, Mar y Sierras, y Oeste). A su vez, se destaca que Santa Fe Centro (SFC), es la única región donde predominan los sistemas a campo sin mixer, por lo que el uso de pasto en las dietas es aún mayor. En la región Semiárida (SAR), si bien la disponibilidad forrajera es menor, predominan los sistemas a campo con mixer, donde esta decisión posiblemente esté asociada a la mayor dificultad para acceder a insumos claves.

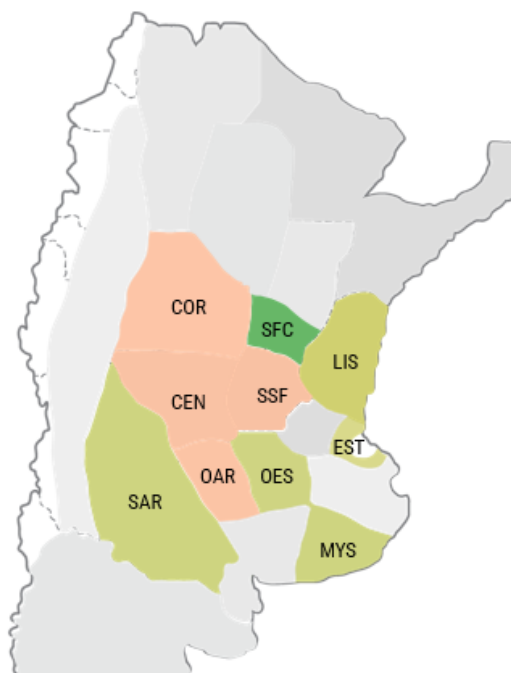
INDICADORES FÍSICOS DE LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS.

La producción total de leche 2020/21 de las empresas CREA que presentaron gestiones fue de 884 millones de litros, lo que representa el 7,81% de la producción nacional (11.315 millones de litros en el período jul-20 a jun-21²), y en cuanto a la composición de sólidos útiles (grasa butirosa y proteína), se encuentra relativamente similar (+0,22 p.p.) al promedio nacional (7,04%²). El 76% de dichas empresas presentan sistemas de base pastoril. Asimismo, del total de litros producidos, el 70,1% (620 mil litros) corresponden a los sistemas a campo.

El mayor número de vacas totales se encuentra en los sistemas a corral o galpón con 993 vacas totales promedio, le sigue el sistema a campo sin mixer con un promedio de 889 vacas totales, y, por último, el sistema a campo con mixer con 699 vacas totales promedio.

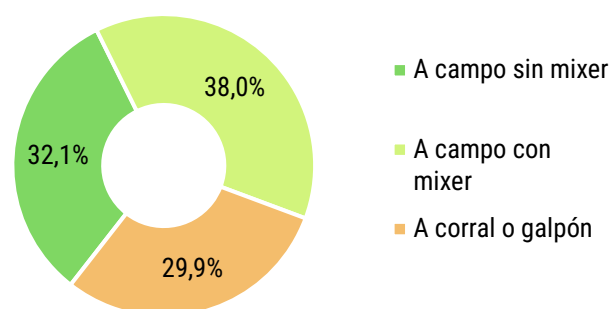
Principal sistema productivo lechero por región CREA

■ A campo sin mixer ■ A campo con mixer ■ A corral o galpón



Fuente: GNL CREA 2020/21.

Porcentaje de participación de los litros producidos por sistema



Fuente: GNL CREA 2020/21.

² Producción de leche mensual de la Dirección Nacional Láctea del MAGYP.

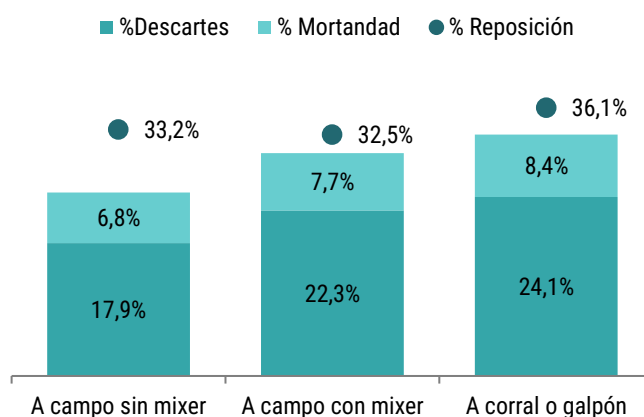
Respecto a los porcentajes de descarte y mortandad, en los distintos sistemas productivos se puede ver un diferencial a favor de los sistemas a campo sin mixer (24,7% vs 30,0% a campo con mixer y vs 32,5% a corral o galpón). En general, como ocurre en los sistemas a corral o galpón, con pisos de concreto se incrementan los problemas de locomoción del ganado lechero y, a su vez, hay mayor incidencia de mastitis.

Resulta interesante que, en todos los sistemas productivos, el porcentaje de reposición estuvo por encima del porcentaje de muertes y descartes, por lo cual, habría un indicio de crecimiento de los rodeos durante el ciclo 2020/21.

En tanto para la cantidad de personal necesario, los sistemas a corral o galpón requieren tareas extras en comparación a los sistemas a campo como, por ejemplo, la limpieza y mantenimiento de las instalaciones, la recolección y manejo de los residuos en los corrales, la preparación y suministro de las dietas, entre otras. De esta manera, estos sistemas requieren un mayor número de personas para el manejo de los animales, lo que implicaría un menor número de vacas manejadas por persona.

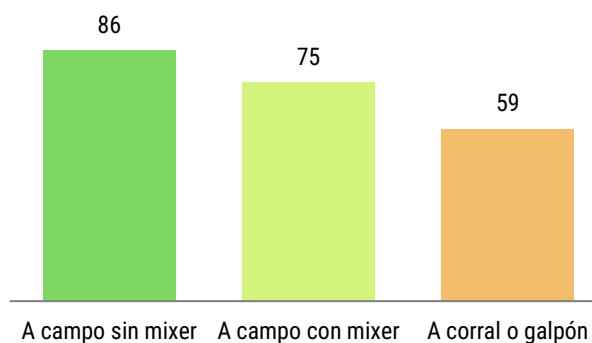
Respecto a las producciones individuales, los sistemas a corral o galpón fueron en promedio los de mayores valores (30,1 L/VO/d), ubicándose 16,7% por encima de los sistemas a campo con mixer y 21,9% de los sistemas a campo sin mixer. Estas mayores producciones individuales en los sistemas a corral o galpón impactan en la productividad.

Porcentaje de mortandad, descarte y reposición por sistema productivo



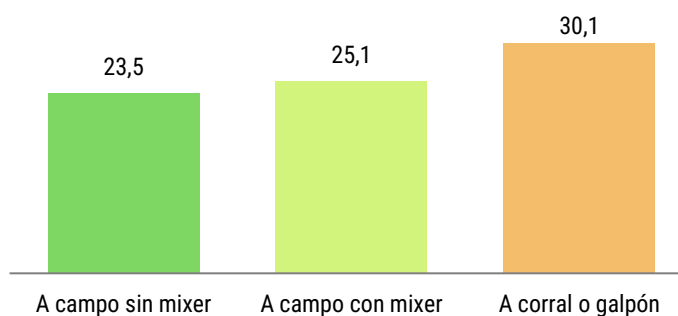
Fuente: GNL CREA 2020/21.

Manejo de vacas totales por persona por sistema productivo



Fuente: GNL CREA 2020/21

Producciones individuales promedio por sistema productivo

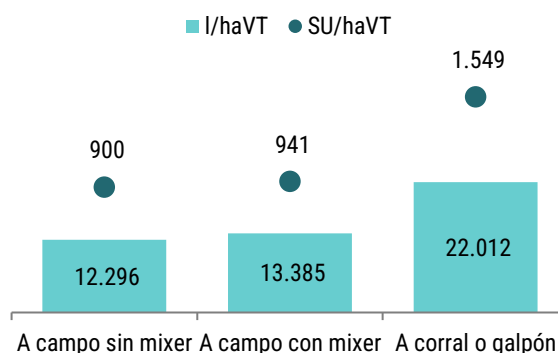


Fuente: GNL CREA 2020/21

PRODUCTIVIDAD E INGRESO NETO DEL TAMBO TOTAL.

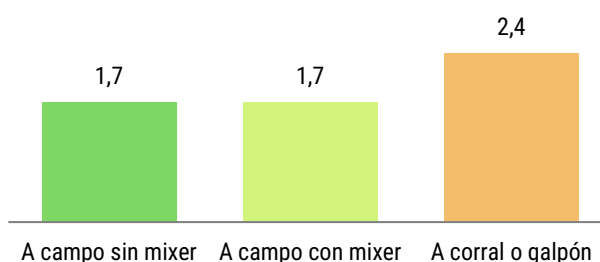
En línea con los resultados de producción individual mencionados, la cantidad de litros producidos por hectárea de vaca total (L/ha VT) en los sistemas a corral o galpón es en promedio 64,4% superior a los sistemas a campo. Similares resultados se obtienen en la cantidad de sólidos útiles por hectárea de vaca total (SU/ha VT), donde en sistemas con mayor proporción de grano en la dieta los valores se ubican un 64% y 72% más altos que los sistemas a campo con mixer y a campo sin mixer, respectivamente. La mayor productividad en los sistemas a corral o galpón está asociada principalmente a las mayores cargas promedio (VT/ ha VT) que, en comparación con el resto de los sistemas, se encuentran un 41% por encima. La productividad más alta en los sistemas a corral o galpón, tanto en volumen como en cantidad de sólidos útiles, podría explicar el mayor ingreso neto de tambo total (IN TT) que es 41,2% superior al ingreso neto de los sistemas a campo (sin y con mixer). Además, el ingreso neto por la venta de carne bovina (hacienda) es similar entre sistemas (entre el 10% y 15% del IN TT). En comparación a las GNL 2019/20, el ingreso por venta de carne se mantuvo estable para los sistemas a corral o galpón (11%), pero aumentó entre 3 a 4 p.p. en los sistemas a con mayor uso de pasto, producto de una mejora en el precio de la hacienda.

Productividad en volumen y cantidad de sólidos útiles de los sistemas



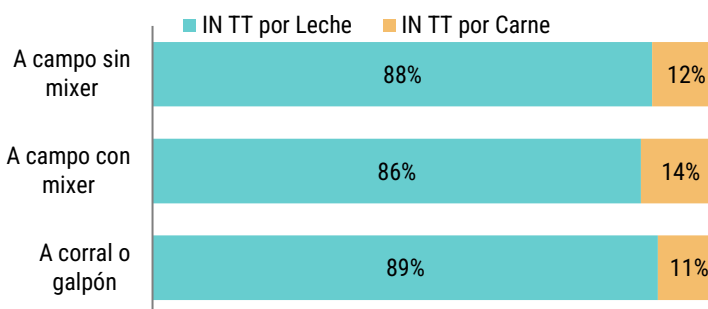
Fuente: GNL CREA 2020/21

Carga animal (VT/ha VT) en los sistemas



Fuente: GNL CREA 2020/21.

Participación del ingreso de leche y carne en el ingreso neto total según el sistema productivo

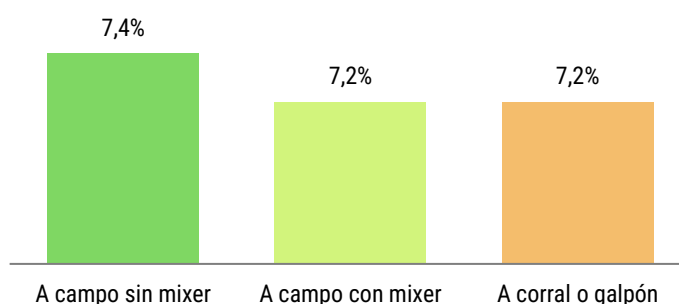


Fuente: GNL CREA 2020/21.

Ahora bien, cuando se analiza el precio pagado al productor por litro de leche, los mayores valores promedio recibidos fueron en las empresas con sistema a campo sin mixer (31,1 ARS/L), siendo un 12,9% superior al precio de los sistemas a campo con mixer y 12,2% mayor al precio de los sistemas a corral o galpón. Estos valores más elevados podrían estar asociados a la composición de la leche, ya que en las empresas con sistemas productivos a campo sin mixer muestran valores más elevados de porcentaje de sólidos útiles (% SU). A su vez, el mayor contenido de sólidos útiles está asociado a la raza de los animales, siendo este factor uno de los más relevantes en la composición de la leche (mayor tamaño de animal, mayor producción y menor contenido de SU). De esta forma, en los sistemas de dietas más pastoriles, predominan en los rodeos las razas Cruzas y Holando neozelandés (biotipos de menor tamaño) mientras que en los sistemas de encierre predomina la raza Holando americano.

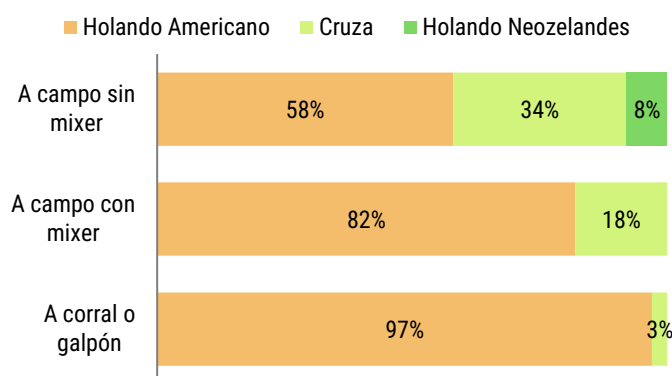
MARGEN DE CONTRIBUCIÓN Y PARTICIPACIÓN DE LOS GASTOS DIRECTOS POR SISTEMAS. Como se mencionó anteriormente, los sistemas de encierre registraron los mayores ingresos netos por tambo total, pero a su vez, presentaron mayores gastos que los sistemas a campo. Es por ello que, al comparar la participación del margen de contribución sobre el ingreso neto del tambo total entre los diferentes sistemas, se observa que los sistemas productivos con más pasto en sus dietas obtienen mejores resultados (+11,6 a +14,3 p.p.).

Porcentaje de sólidos útiles en los sistemas productivos



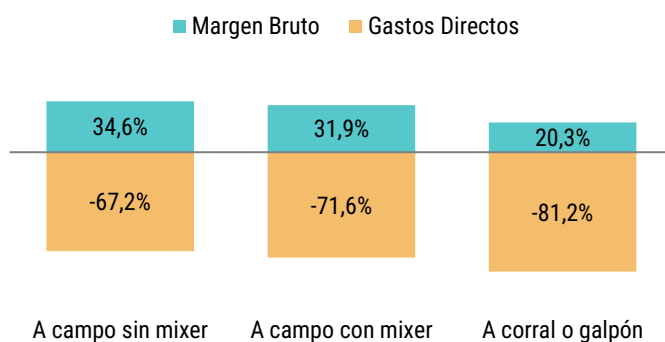
Fuente: GNL CREA 2020/21.

Participación de la raza en los rodeos por sistema productivo



Fuente: GNL CREA 2020/21.

Participación del margen bruto y gastos directos sobre el ingreso neto del tambo total por sistema productivo



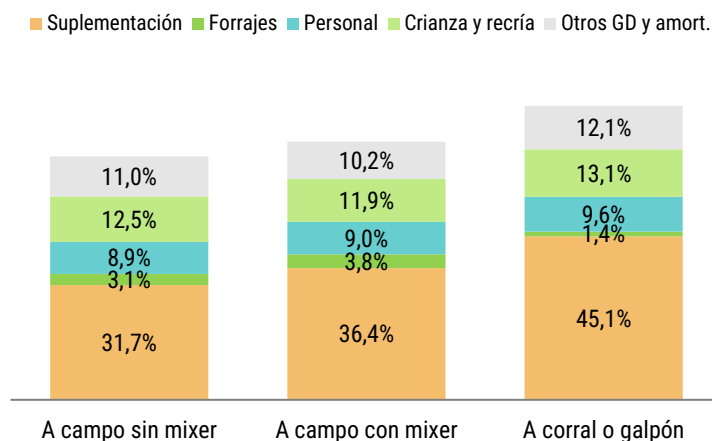
Fuente: GNL CREA 2020/21.

Analizando en detalle cómo se componen los gastos directos (GD), vemos que las diferencias se atribuyen principalmente a los gastos en alimentación. Donde en los sistemas a corral o galpón se destina entre 6,2 a 11,7 p.p. más del ingreso neto a cubrir la suplementación y los forrajes. Cabe destacar que, en comparación a las GNL 2019/20, el porcentaje de participación de la alimentación en los gastos directos aumentó en mayor proporción en los sistemas a campo con mixer (3,4 p.p.) y a corral o galpón (3,3 p.p.), mientras que, en los sistemas a campo sin mixer, dicho aumento fue de 1,9 p.p. En tanto, en los demás rubros no se observaron grandes diferencias. Respecto a los gastos de estructura y administración y amortizaciones indirectas, los resultados mostraron que también varían dependiendo del sistema productivo. Resulta interesante destacar que, en los sistemas a corral o galpón, estos gastos son mayores. A pesar de esto, tienen menos incidencia en la participación del ingreso neto (12% en sistemas a corral o galpón vs 16% en sistemas a campo).

IMPACTO DE LOS GASTOS DE ALIMENTACIÓN EN LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS. Dado que la alimentación representa en promedio el 40% de los costos de producción, y considerando el particular contexto de precios que presentan dichos insumos claves en el último tiempo, a continuación, se analizan las relaciones de precio y su impacto sobre los diferentes sistemas productivos.

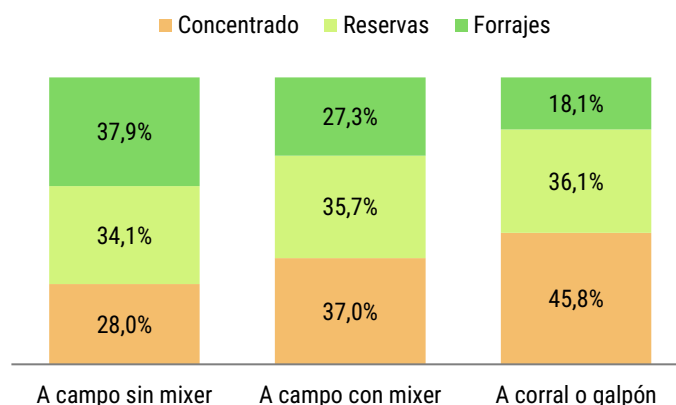
Teniendo en cuenta que la composición de la dieta varía dependiendo del sistema productivo, y, por ende, varían los costos de producción. En el gráfico, se detalla la participación de los concentrados (granos), reservas (silos de cultivos de verano) y forrajes en las dietas de los distintos sistemas. En dichos resultados, se verifica como el nivel de reservas es similar en los tres sistemas. En tanto, la relevancia de los concentrados es mayor en sistemas a corral o galpón. Por último, los forrajes presentan la mayor participación en los sistemas a campo sin mixer. Es así que, dada la composición en la dieta, el incremento en el precio de los granos tendría un mayor impacto en los sistemas de encierre, mientras que el aumento del costo productivo de cultivos y forrajes (fertilizantes, semillas, labores) tendría una mayor incidencia en los sistemas a campo.

Composición de los gastos directos por sistema productivo



Fuente: GNL CREA 2020/21.

Composición de la dieta por sistema productivo



Fuente: GNL CREA 2020/21.

Analizando los costos de producción para el período de la gestión 2020/21 (de jul-20 a jun-21), se observa que al inicio del ciclo la relación leche/maíz registró un pronunciado incremento, alcanzando el valor más alto en dic-20 (+35,3% por encima del promedio de los últimos 10 años), producto de la suba del precio del maíz (+27,2% interanual) y el deterioro del precio de la leche (en ARS constantes). Hacia el final de la gestión, dicha relación comenzó a descender levemente, principalmente por una recuperación en el precio de la leche, y seguido por una leve baja en el precio del grano.

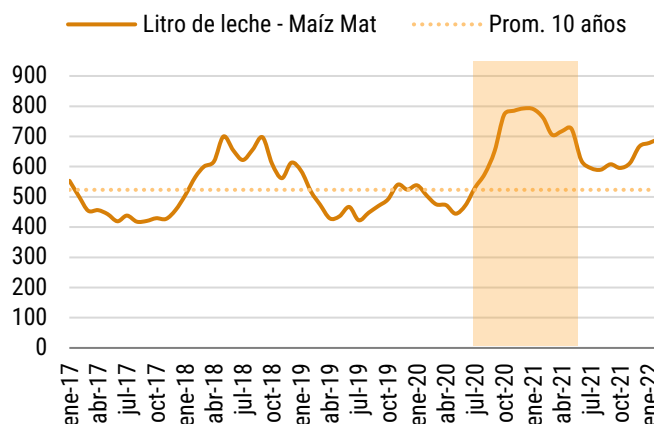
Otro de los componentes de importancia en las dietas es la soja, por lo que, por el lado de la relación leche/soja se observa la misma tendencia que con el cereal, alcanzando en nov-20 el valor máximo (+32,3% respecto al promedio de los últimos 10 años).

De igual modo, si bien la relación leche/fertilizantes (urea granulada y fosfato diamónico) durante el período de gestión tuvo un comportamiento fluctuante, la relación registró una desmejora. Al inicio de la gestión estuvo por debajo del promedio de los últimos 10 años. Y para el año 2021, con el aumento del precio de los fertilizantes, y un precio de la leche en recuperación, la relación registró un aumento, algo amortiguado por el incremento en el precio de la leche en términos constantes.

COYUNTURA DEL NEGOCIO LECHERO.

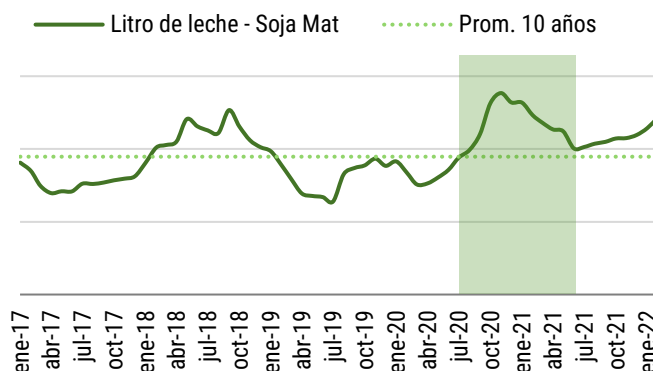
Teniendo en cuenta dichas relaciones de precio, las cuales tienen una importante incidencia en los costos de producción como se mostró previamente, se analizará a continuación la evolución del índice de precio (IP) y el índice de costo (IC) para la gestión 2020/21. El índice de precio

Litros de leche necesarios para comprar una tonelada de maíz



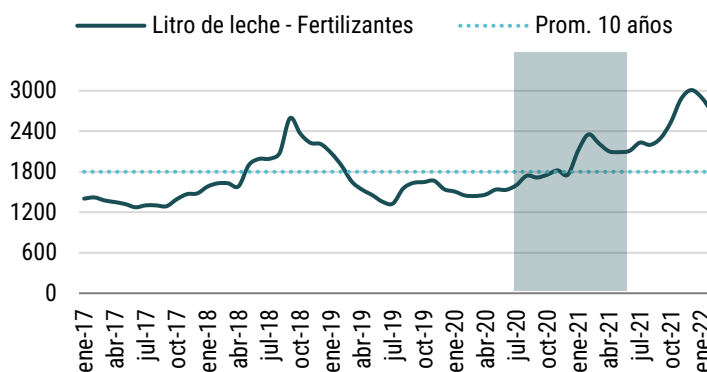
Fuente: Movimiento CREA en base a MAGYP y MATba.

Litros de leche necesarios para comprar una tonelada de soja.



Fuente: Movimiento CREA en base a MAGYP y MATba..

Litros de leche necesarios para comprar una tonelada de urea granulada y fosfato diamónico.



Fuente: Movimiento CREA en base a MAGYP y proveedores privados.

es un indicador que surge a partir de ajustar el precio de la leche pagado al productor por la inflación. Mientras que el índice de costo es la sumatoria de los costos de producción de la actividad (alimentación, güachera, recría, fertilizantes, sanidad, entre otros) ajustados por la inflación.

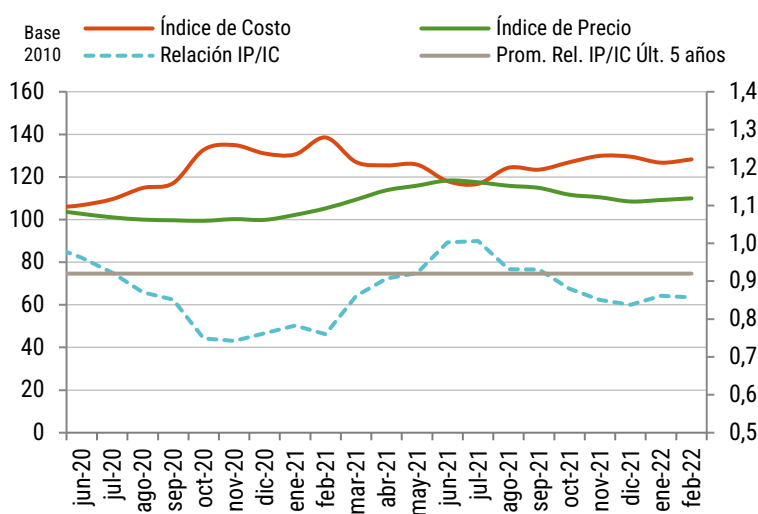
Se observa que el índice de precio de la leche se ubicó por debajo del índice de costos durante toda la gestión. Y la relación IP/IC más baja se dio en nov-20 con un valor de 0,74, como consecuencia del fuerte aumento en los costos (principalmente de alimentación). Así, en base a estos índices, se podría decir que la situación económica de las empresas lecheras estuvo comprometida en el ciclo 2020/21, mejorando hacia finales del mismo, debido a una leve recuperación en el precio y estabilización en los costos de producción.

No obstante, para las gestiones 2021/22, de acuerdo con la evolución de los índices y las

relaciones de precio, se esperaría nuevamente un deterioro en la situación económica de las empresas. Es decir, el aumento en los costos de producción está muy por encima del aumento en el precio de la leche, pese a que el precio de la leche para ene-22 y feb-22 creció por encima de la inflación. Asimismo, se esperaría que la caída estacional en la producción, sumado a una mejora en la demanda interna y externa, hagan que el precio de la leche continúe en aumento. Sin embargo, habrá que analizar si este aumento alcanzará para cubrir la suba en los costos de producción. Más aún, el reciente conflicto bélico entre Rusia y Ucrania, junto con la menor oferta de granos por cuestiones climáticas, mantienen los precios de los granos en valores históricamente altos.

A partir de esto, resulta interesante contemplar la incorporación de concentrado en las dietas de manera estratégica, y lograr la máxima producción de pasto con un aprovechamiento eficiente. En relación con este punto, si bien últimamente las relaciones de precios se han desmejorado, la fertilización de pasturas y verdes sería una labor clave a considerar. En ese sentido, las condiciones climáticas de este otoño permitirían proyectar interesantes respuestas físicas dadas las buenas condiciones de humedad del suelo³ y temperatura.

Evolución índice de costo (IC) e índice de precio (IP) de la leche



Fuente: Movimiento CREA en base a MAGYP y proveedores privados.

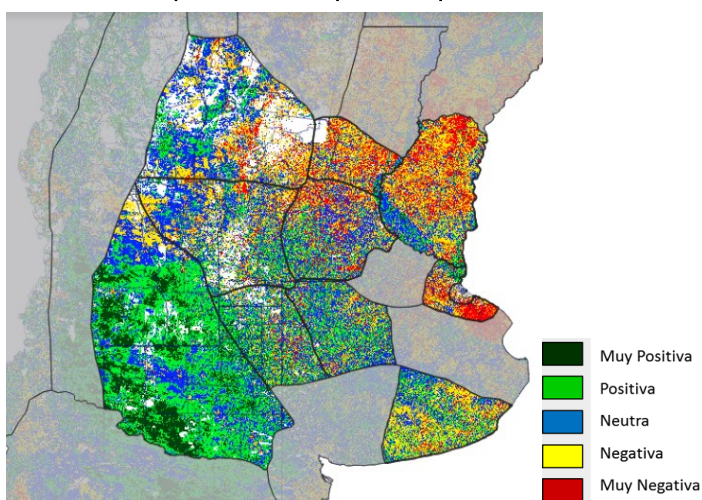
³ <https://inta.gov.ar/documentos/perspectiva-agro-meteorologica-a-15-dias-21-03-2022-0>

OFERTA FORRAJERA Y SILO. Teniendo en cuenta que el forraje es otro de los componentes importantes de las dietas, con las imágenes obtenidas a partir del Observatorio Forrajero Nacional⁴ se analiza las productividades para las regiones lecheras. Para dicho ejercicio, se toman las anomalías de NDVI, que estima la cantidad, calidad y desarrollo de la vegetación.

Las escasas precipitaciones de la primera quincena de ene-22, y los altísimos valores de ITH (Índice de Temperatura y Humedad), generaron caídas en la producción de leche por encima de la normal baja estacional. En lo que respecta a la productividad de forraje para las regiones lecheras, debido a las altas temperaturas sufridas a nivel nacional (con máximas de 45°C), las regiones más afectadas fueron EST, LIS, SSF, SFC y el centro de COR, donde se registraron productividades muy negativas. Incluso en algunas regiones, como LIS, se reportaron importantes impactos negativos. Se puede mencionar los cultivos para silos de maíz, donde estos valores ponen en riesgo la confección de reservas para el invierno. En ese sentido, se deberán contemplar otras estrategias para afrontar el invierno como, por ejemplo, la confección de silos invernales. Cabe destacar que las regiones más afectadas en productividad son aquellas regiones donde predominan los sistemas a campo, por lo cual, el efecto de la sequía es aún más preocupante. Así, frente a este escenario, es importante el monitoreo de las condiciones corporales de las vacas, para prevenir consecuencias negativas a futuro.

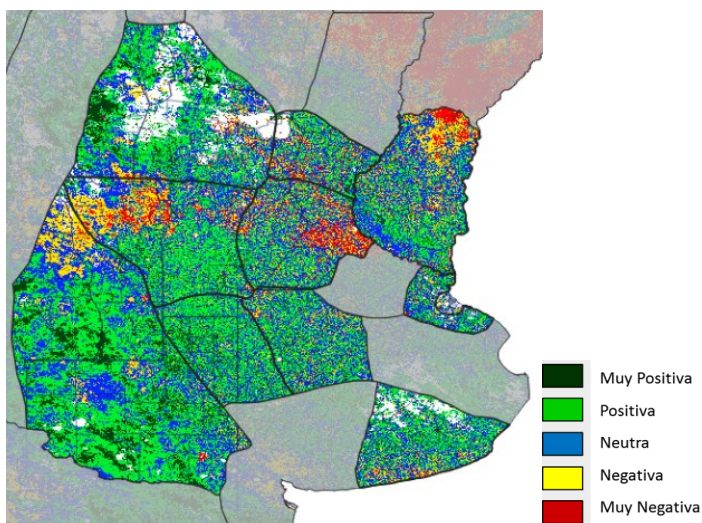
Para la segunda quincena de feb-22, con la llegada de las precipitaciones, las productividades en líneas generales mejoraron a nivel nacional. Sin embargo, en algunas zonas de las regiones LIS y SFC, las productividades fueron muy negativas. Frente a esto, y teniendo en cuenta que predominan los sistemas con mayor uso de pasto en sus dietas, habrá que evaluar la necesidad de suplementar, o bien, disminuir la carga animal

Anomalías de productividad primera quincena de ene-22



Fuente: Movimiento CREA en base al Observatorio Forrajero Nacional.

Anomalías de productividad segunda quincena de feb-22.



Fuente: Movimiento CREA en base al Observatorio Forrajero Nacional.

⁴ <http://produccionforrajes.org.ar/mapas-de-ivn/>

(retirar animales del campo) para poder contrarrestar los efectos de las menores productividades forrajeras.

ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD DEL NEGOCIO LECHERO. Dado el contexto actual del negocio lechero, se cuantificaron los resultados del negocio ante la modificación de diferentes escenarios económicos. A continuación, se presenta un análisis de sensibilidad del indicador de eficiencia en el uso de los recursos, es decir, cuanto representan los gastos directos dentro del ingreso neto (GD/IN), ante incrementos y/o bajas del precio de la leche (PL) y en los gastos directos (GD) para cada sistema productivo.

A partir de los resultados obtenidos de las GNL CREA 2020/21 (escenario inicial, 0%), se simularon diferentes escenarios combinando variaciones en el precio de la leche con variaciones en los gastos directos. Quedando definidos tres escenarios: escenario inicial, mejor escenario (mayor precio y menor gasto), y peor escenario (menor precio y mayor gasto). De este modo, el análisis de sensibilidad muestra cuál es la participación de los gastos directos en el ingreso neto para los diferentes escenarios planteados.

Análisis de sensibilidad de la relación gasto directo (GD) sobre el ingreso neto (IN) frente a diferentes escenarios económicos (variaciones en precio de la leche -PL- y gastos directos -GD-) por sistema productivo

Escenario	Inicial	Positivo		Negativo	
PL	0%	5%	15%	-5%	-15%
GD	0%	-5%	-15%	5%	15%
Participación del gasto directo sobre el ingreso neto					
A campo sin mixer	70%	64%	53%	78%	95%
A campo con mixer	79%	72%	59%	88%	108%
A corral o galpón	92%	83%	68%	102%	124%

Referencias colores: verde oscuro: GD/IN <55%, verde claro: GD/IN entre 56% y 75%, amarillo: GD/IN entre 76% y 85%, naranja claro: GD/IN entre 86% y 105%, naranja oscuro: GD/IN entre 106% y 115%, rojo: GD/IN >116%.

Fuente: Movimiento CREA.

En el escenario inicial (sin variaciones) para los sistemas a corral o galpón, la participación de los gastos directos representa el 92% ingreso neto, siendo el sistema de mayor participación del gasto directo sobre el ingreso neto.

En el peor escenario y con las mayores variaciones (-15% en precio y +15% en gastos), los valores del indicador de eficiencia exceden el 100% en los sistemas a corral o galpón y en los sistemas a campo con mixer, que son aquellos con mayores GD, principalmente por la participación de los costos de alimentación en estos sistemas (que representan aproximadamente el 40%). Dicha situación, implicaría que no cubrirían los gastos directos y obtendrían márgenes de contribución negativos. Mientras que los sistemas a campo sin mixer presentan eficiencia entre el 75 a 95%, lo que indicaría que cubrirían los gastos directos y obtendrían resultados neutros, no alcanzando a obtener resultados positivos.

En el mejor escenario y con las mayores variaciones (+15% precio y -15% en gastos), todos los sistemas presentan eficiencias en el rango de 50 a 70%. Los mejores resultados se registrarían en los sistemas a campo sin mixer, con

valores del indicador $\leq 55\%$, esto implicaría que aproximadamente la mitad del ingreso cubriría los gastos directos, y les permitiría obtener resultados operativos positivos. A partir del análisis, se podría determinar que los sistemas con mayor participación de forrajes en sus dietas son aquellos que mantienen los indicadores de eficiencia más estables frente a las variaciones. Es así, dado que presentan menores gastos directos. Esto se debe a que, dentro de los gastos directos, el componente de suplementación (concentrados y reservas) no tiene tanto peso como en los sistemas a corral o galpón, donde no pueden realizarse modificaciones abruptas en sus dietas antes variaciones en los costos. Sin embargo, en sistemas a campo, el manejo de la suplementación es más flexible, pudiendo modificar su participación en función del precio de los granos.

En suma, las empresas lecheras tienen un gran desafío en gestionar sus gastos de la manera más eficiente, teniendo en cuenta el actual contexto y los posibles escenarios futuros. Mejorar la eficiencia en el uso de los recursos permite a las empresas mantenerse en la actividad, aún en los peores contextos, como así también, capturar las oportunidades que se presenten.

Es importante destacar que, frente a una actividad con un contexto cambiante, sería interesante contemplar estrategias flexibles que permitan minimizar los costos en momentos claves, como pueden ser en la comercialización o adquisición de insumos claves, o bien, aplicar estrategias con impacto en la relación costo-beneficio como, por ejemplo, la fertilización para aumentar la producción de pasto y consecuentemente invertir menos en insumos de suplementación.

¿Querés puntuar el informe o dejarnos comentarios? Hacé click [acá](#)



Juntos producimos mejor

Financiá la compra de tus insumos con la **tarjeta Santander Agronegocios** o con los **convenios de insumos** en pesos a 180 o 360 días a tasas preferenciales.

CRÉDITO COMERCIAL. PRODUCTO SUJETO A EVALUACIÓN CREDITICIA POR SANTANDER BÚSQUEDA. ES UNA SOLUCIÓN FINANCIERA SUJETA A SU APLICACIÓN. NINGÚN ACCIONISTA GARANTIZA EL CAPITAL, ESTABILIDAD O RESPONSO. POR LAS OPERACIONES DEL BANCO EN CASO DE SU INTERVENCIÓN ACCIONARIA (LPT N° 25.702) TAMBIÉN LE HACEN OTRAS ENTIDADES QUE OPERAN EN LA MISMA ACTIVIDAD.

Informe Microeconómico
Publicación de distribución bimestral, destinada al Movimiento CREA.

Coordinación del informe:
Esteban Barelli

Técnica a cargo:
Naiara Fernández Yarza

Equipo colaborador:
Francisco Anzoategui
Floreana Bariandarán
Matías Campos
Ángela Garrote
Santiago Giraud
Federico Carlos Guyot
Pilar Sayaguez

Esta edición contó con la colaboración especial de:
Proyecto Seguimiento Forrajero, Área Ganadería de CREA: Mercedes Vasallo, Magdalena Fernández, y Lara Botham.
Área de Lechería y Comisión de Lechería de CREA: Gonzalo Berhongaray, Pedro Brandi, y José (Pepe) Quintana.

Elaborado por el Área de Economía, Unidad de Investigación y Desarrollo de CREA, sobre la base de datos e informes publicados por MAGYP, MATba, B de C, USDA, SENASA, IPCVA, INTA, y otras fuentes oficiales y no oficiales. economia@crea.org.ar
Sarmiento 1236 5to. piso (C1041AAZ) Buenos Aires - Argentina. Tel. (54-11) 4382-2076/79

Acerca de CREA:
CREA es una organización civil sin fines de lucro integrada y dirigida por, aproximadamente, 1.800 empresarios agropecuarios nucleados en 218 grupos con presencia en todo el territorio nacional. Cada grupo CREA es coordinado por un presidente y un asesor técnico y es, a su vez, integrado por diez o doce empresarios que se reúnen periódicamente con el objetivo de mejorar los resultados de sus empresas a través del intercambio de conocimiento, ideas y experiencias. La organización se destaca por impulsar el desarrollo de acciones y actividades vinculadas a temáticas de interés para el sector Agro, así como también se propone promover la transferencia de conocimiento para consolidar ese desarrollo. En esa línea, las empresas CREA integradas a la comunidad, son referentes de innovación y trabajan para su desarrollo sostenible, así como también, para el de las localidades de las que forman parte y del país en su conjunto.

Para mayor información <http://www.crea.org.ar/>